

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 17 czerwca 2022 r.

DO.8361.22.2022

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Magdalenie Szczepaniak

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

MAGDALENA SZCZEPANIAK "ZUZA SHOP",

karę pieniężną w wysokości **600 zł** (słownie: sześćset złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w należącym do przedsiębiorcy w sklepie przy ul. gen. Józefa Hallera nr 13 w Ostrołęce, 8 partii produktów kosmetycznych, wartości 707,40 zł, oznakowanych niezgodnie z art. 19 ust. 1 lit. b oraz c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L z 2009 r. Nr 342, str. 59 ze zm.), dalej „rozporządzenie 1223/2009” (szczegóły w uzasadnieniu).

UZASADNIENIE

W dniach 09-23.02.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Magdaleny Szczepaniak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MAGDALENA SZCZEPANIAK "ZUZA SHOP".

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. gen. Józefa Hallera nr 13 w Ostrołęce, stwierdzono udostępnienie na rynku 8 partii produktów kosmetycznych, wartości 707,40 zł, niewłaściwie oznakowanych tj.:

1. Cienie „Real Matte BLUSHER” Kod EAN: 6924372623978 w ilości 6 szt., w cenie 6,90 zł/szt., wartości 41,40 zł,
2. Rumieniec BLUSH USHAS BLUSHER Kod EAN: 2102500268831 w ilości 1 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 6,00 zł,
3. Rumieniec BLUSH USHAS Blusher 2 COLORS Kod EAN: 2102500268831 w ilości 6 szt., w cenie 7,90 zł/szt., wartości 47,40 zł,
4. Cienie „3D blush” Kod EAN: 2002600268833, w ilości 11 szt., w cenie 8,90 zł/szt. wartości 97,90 zł,

5. Cienie „Color Park” Kod EAN: 6924372623978 w ilości 20 szt., w cenie 8,90 zł/szt., wartości 178,00 zł,
6. Fluid meis Corrector&Concealer kod EAN: 1902700268836 w ilości 8 szt., w cenie 8,90 zł/szt., wartości 71,20 zł,
7. Cień do powiek „meis COSMETICS” kod EAN: 2102800268838 w ilości 12 szt., w cenie 8,90 zł/szt., wartości 106,80 zł,
8. Róż „meis COSMETICS NATURAL FLUSHING” Kod EAN: 7703167703168 w ilości 23 szt., w cenie 6,90 zł/szt., wartości 158,70 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- na opakowaniu brak było podania daty minimalnej trwałości, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 8**,
- na opakowaniu podano datę minimalnej trwałości w niewłaściwej kolejności (tj. rok, miesiąc) co narusza art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1-7**,
- na opakowaniu brak było podania nominalnej zawartości w momencie pakowania, wyrażonej w jednostkach masy lub objętości, co narusza przepis art. 19 ust. 1 lit. b rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 8**,
- na opakowaniu brak było poprzedzenia daty minimalnej trwałości symbolem określonym w załączniku VII pkt 3 do rozporządzenia 1223/2009, ani zwrotem: „najlepiej użyć przed końcem”, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 - **dot. poz. 4 i 6**.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. b i c rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- nominalna zawartość w momencie pakowania, wyrażona w jednostkach masy lub objętości,
- data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”). Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej użyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności.

W myśl art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Magdalena Szczepaniak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: MAGDALENA SZCZEPANIAK "ZUZA SHOP", poprzez udostępnienie na rynku 8 partii produktów kosmetycznych niewłaściwie oznakowanych, naruszył art. 19 ust. 1 lit. b i c rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 20.05.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie 03.06.2022 poinformował, iż wycofał ze sprzedaży zakwestionowane partie produktów kosmetycznych oraz oddał je do utylizacji. W tym celu załączyła również dowód wewnętrzny z Biura Rachunkowego. Ponadto, strona przekazała księgę podatkową przychodów i rozchodów za luty 2022.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniała na rynku produkty kosmetyczne, w oznakowaniu których stwierdzono następujące nieprawidłowości: w stosunku do 1 partii produktu - brak informacji dotyczącej daty minimalnej trwałości, w stosunku do 7 partii produktów – podanie daty minimalnej trwałości w niewłaściwej kolejności, w stosunku do 1 partii produktu – brak informacji dotyczącej nominalnej zawartości w momencie pakowania oraz w stosunku do 2 partii produktów – brak poprzedzenia daty minimalnej trwałości symbolem określonym w załączniku VII pkt 3 rozporządzenia 1223/2009, ani zwrotem „najlepiej zużyć przed końcem”.

Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie posiada on istotnych informacji dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Brak poprzedzenia daty minimalnej trwałości odpowiednim zwrotem/symbolem utrudnia odszukanie tych informacji w oznakowaniu produktów kosmetycznych. Brak podania powyższej informacji mógłby doprowadzić do użycia kosmetyku po jego dacie minimalnej trwałości i przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia użytkownika. Natomiast, brak informacji dotyczącej nominalnej zawartości w momencie pakowania uniemożliwia określenie przez konsumenta ilości nabywanego produktu.

Naruszenie prawa stwierdzono 09.02.2022 r. W piśmie z dnia 23.02.2022 r. przedsiębiorca poinformował, iż wycofał ze sprzedaży zakwestionowane partie produktów kosmetycznych.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.07.2020 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku przez stronę.

Strona nie wypełniła obowiązku udostępniania na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie z art. 19 rozporządzenia 1223/2009.

Strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowane produkty kosmetyczne zostały wycofane ze sprzedaży i zutylizowane.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 707,40 zł.

Warunki osobiste strony, na którą administracyjną karą pieniężną jest nakładana:

Strona przekazała informacje o swoich warunkach osobistych, tj. informację o jej sytuacji finansowej w lutym 2022 r.

W ocenie organu, pomimo zaprzestania naruszania prawa brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Waga naruszenia prawa nie może zostać

uznana za znikomą z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli istotnych informacji, dotyczących bezpiecznego i prawidłowego użytkowania produktów kosmetycznych. Ponadto, nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Magdalena Szczepaniak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MAGDALENA SZCZEPANIAK "ZUZA SHOP", z uwagi na niewykonanie obowiązku określonego w art. 19 ust. 1 lit. b i c rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości 600 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, karę pieniężną w kwocie **600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie.

Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Renata Jeziarska

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

(podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

1. p. Magdalena Szczepaniak, [REDACTED] Ostrołęka,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	318663.790436.852242
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.22.2022 kosmetyki.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.22.2022 kosmetyki
Sygnatura dokumentu	DO.8361.22.2022
Data dokumentu	2022-06-17 10:54:17
Skrót dokumentu	369ECF716EA15A885759CC7F54EBFF463AC D05C0
Wersja dokumentu	1.21
Data podpisu	2022-06-17
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.39439
Data wydruku:	2022-06-17 11:13:14
Autor wydruku:	Bortkiewicz Damian